

Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства: Збірник наукових праць. – Харків: Видавничий центр Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, 2003. – с. 377-380.

Плахова Е.Н.

СОЦИАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ.

В статті розглядаються дві групи механізмів регулювання якості життя: 1) цілеспрямовані дії людей для покращення власного добробуту, якості життя; 2) соціально-економічна політика держави та стратегія розвитку суспільства в цілому. Аналіз результатів соціологічного опитування, проведеного в межах міжнародного проекту "Умови життя, спосіб життя та здоров'я" у 2001-2002 рр., дозволив автору дійти висновку, що пріоритетними для населення на даний час виявляються соціальні механізми регулювання якості життя з боку держави, а не ті, які індивід виробляє та визначає сам.

In the article two groups of mechanisms of regulation of quality of life are considered: 1) purposeful actions of people for improvement of own well-being, quality of life; 2) socioeconomic politics of the state and strategy of development of the society as a whole. According to the sociological survey which has been carried out within the framework of the international project LLH "Living Conditions, Lifestyles and Health" in 2001-2002, now priority mechanisms of regulation of quality of life for the population are given by the state, instead social mechanisms are produced by the individual and determined by him.

Социальное содержание качества жизни связано для людей с эффективностью их жизнедеятельности в широком понимании этого слова. Эта жизнедеятельность включает не только личное удовлетворение своей собственной жизнью, но и общим социально-экономическим положением в социальной среде, регионе, стране в целом, которое ежедневно сказывается на социальном самочувствии людей. Социальное самочувствие выступает доминантой качества жизни и рассматривается как "состояние, возникающее в результате восприятия и оценки индивидом соответствия между его актуальной социальной ситуацией (уровнем удовлетворения материальных и духовных потребностей, уровнем включенности в систему общественных отношений, социальным статусом) и степенью удовлетворенности его этой ситуацией, что, в свою очередь, обусловлено ценностными ориентациями, ожиданиями, уровнем притязаний субъекта" [1, с.87]. Детерминантами социального самочувствия в переходном обществе выступают: социальная и экономическая практика, уровень доходов граждан, степень востребованности их жизненного потенциала, реальные политические и культурные процессы в обществе [2, с.53]. Эти элементы, определяющие социальное самочувствие, зависят от уровня/степени социальной адаптации индивидов к новым экономическим и социокультурным реалиям, их личной жизненной стратегии. Жизненная стратегия может проявляться либо как стратегия выживания, либо как стратегия развития, которые определяются степенью экстернатности (опора на государство) и интернатности (опора на собственные силы) индивида. При выборе жизненной стратегии любой гражданин надеется на помощь государства в том или ином виде. У одних – в виде социальных

пособий и дотаций, у других – в виде снижения налогового бремени и улучшения условий хозяйствования, у третьих – в виде гарантированной, достойно оплачиваемой работы. Разница в том, в какой степени индивид использует собственные возможности в достижении приемлемого для себя качества жизни и какова степень его зависимости от государственной поддержки.

Следовательно, все множество механизмов регулирования качества жизни можно разделить на две группы: 1) самоорганизующие процессы; 2) социальная политика государства. В первую войдут возможности целенаправленных действий людей по улучшению качества своей жизни (опора на собственные силы в достижении целей, ориентация на профессиональный успех и карьеру, саморазвитие, экономическая активность, эффективное использование своего личностного потенциала и социальных сетей и т.д.). Эти люди нуждаются в такой социальной политике, которая не мешала бы им в реализации их замыслов и регулировала лишь ограниченный круг проблем. Для таких людей внешние изменения не являются настолько катастрофичными и их стратегия связана с оптимизацией способов обустройства жизни, а не с проблемами адаптации. Они не адаптируются к жизненным условиям, они используют их для собственных потребностей [3, с.84]. В этом контексте качество жизни представляет собой субъективную оценку личностью своего потенциала и возможности его применения, оценку своего социального окружения как пространства для самореализации и удовлетворенность своим положением в этом социальном окружении.

Вторую группу механизмов составляет социально-экономическая политика государства в области повышения качества жизни населения, которая может основываться на разных доктринах: консервативно-либеральной, характеризующейся сведением до минимума социальных гарантий, и социал-демократической, предполагающей всестороннее расширение социальных гарантий [4, с.15-16]. В данном ракурсе решения проблем качества жизни, социальные гарантии рассматриваются как такие, которые обеспечивают уверенность людей в завтрашнем дне, осознание ими своей необходимости обществу, удовлетворенность взаимодействием между человеком и обществом, способность и готовность общества откликаться на нужды и запросы личности. Социальная политика направлена на поддержку лиц, которые находятся у подножия иерархической структуры общества, за счет тех, кому удалось обустроиться лучше.

Предметом нашего анализа является степень интернальности и экстернальности населения в выборе жизненной стратегии, приоритетность использования тех или иных механизмов повышения качества жизни в условиях нынешней социально-экономической ситуации в Украине.

В своем анализе мы опираемся на результаты исследования "Условия жизни, образ жизни и здоровье", проведенного в 20 областях Украины, в АР Крым и в г. Киеве в 2001 – 2002гг.¹ Результаты опроса показали, что респонденты оценивают материальное положение своей семьи в основном как плохое (37,2%) и очень плохое (16,8%). Материальное положение своей семьи оценивают как среднее 40,1% респондентов; как хорошее и очень хорошее – 4,3% и 0,2% соответственно. При этом 29% респондентов денег не хватает даже на питание; 57% - денег хватает только на питание и товары первой необходимости. Самым важным источником дохода для 39% респондентов и их семей является заработная плата/доход на основной работе, для 32% - пенсии или пособия по безработице, для 16% - выращивание сельхозпродукции.

Несмотря на довольно низкую оценку своего материального положения, активность в поиске дополнительного заработка невысока. Из числа работающих респондентов 81,5% не имели дополнительных мест работы за последний год. Среди тех же, кто занят дополнительно, 6% респондентов заняты на одном дополнительном рабочем месте, 3,3% - на двух, на трех и более - единицы.

Исходя из полученных данных, можно констатировать, что большинство респондентов ориентируется на те средства адаптации, которые характерны для стратегии выживания. Это, главным образом, работа на приусадебном участке (выращенная сельхозпродукция является для многих одним из наиболее важных источников дохода), а также экономия при приобретении продуктов питания, лекарств, одежды и т.д. По данным опроса, 32,3% респондентов постоянно и 33,7% изредка ограничивают себя в самых необходимых продуктах питания. В приобретении лекарств 27,3% постоянно и 37,7% изредка себе отказывают. С приобретением необходимой одежды и обуви дело обстоит еще хуже: 44,3% постоянно и 32,3% изредка себя в этом ограничивают. На этом фоне не приходится говорить о возможностях удовлетворения духовных потребностей: 53,9% респондентов вообще не посещают театры или кинотеатры и 14,1% не выписывают и не покупают газеты.

Что касается индивидуальных стратегий развития и связанных с ними активных форм адаптации, то можно говорить лишь о наличии потенциала развития. Потенциал содержится в высоком уровне доверия себе самому, а также в степени свободы в выборе жизненного пути, возможности контролировать свою жизнь. Полностью или скорее свободными в выборе жизненного пути считают себя около 40% респондентов; полностью или скорее несвободными в этом отношении – каждый пятый; промежуточную позицию отметили примерно 32%. Говоря о

¹ Исследование проведено Восточнoукраинским Фондом социальных исследований и социологическим факультетом Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина в рамках международного проекта EU-Inco-2-Copernicus-Project LLN "Условия жизни, образ жизни и здоровье" (Living Conditions, Lifestyles and Health) (2000-2003). Выборочная совокупность составила 2400 чел.

доверии себе самому, следовательно, о самостоятельности в решении жизненных вопросов, подавляющее большинство (91%) совершенно или скорее доверяют себе и только 5% полностью или частично себе не доверяют.

Таким образом, несмотря на постепенное формирование у многих принципов самоорганизации, самопомощи в осуществлении своей жизнедеятельности, доминирующей остается надежда на меры государственной поддержки в решении насущных проблем.

Отход государства от сложившейся в советский период протекционистской политики достаточно болезненно воспринимается населением по сей день. По результатам исследования 73,5% респондентов отметили, что распад СССР отрицательно повлиял на уровень жизни в нашей стране. Позитивные следствия для себя и страны в целом отметили только 7,6% респондентов. На этом фоне закономерной является низкая оценка материального положения населения в течение последних 10 лет, т.е. в период трансформационных преобразований. Только 11,3% респондентов отметили, что материальное положение их семей определено или скорее улучшилось. Для 15,8% за последние 10 лет ничего не изменилось. А вот 70,7% респондентов считают, что материальное положение их семей за этот период определено или пожалуй ухудшилось.

Надежды на изменение к лучшему через пять лет выражены только у четверти опрошенных. Почти столько же занимают крайне пессимистическую позицию, считая, что материальное положение их семьи через пять лет существенно или несущественно, но ухудшится, и практически такая же по численности группа респондентов полагает, что их материальное положение останется без изменений, что также свидетельствует об отсутствии социального оптимизма. Детерминантами уровня социального оптимизма населения выступают, прежде всего, социально-экономическая ситуация в стране и регионах, что по мнению среднестатистического гражданина, входит в компетенцию и полномочия государства.

В условиях перехода к рыночной экономике, когда первоначальное накопление капитала сопровождается резким ухудшением материального положения большей части населения и потерей управляемости социальными процессами, особое значение приобретает обеспечение социальных гарантий граждан. Новое понимание социальных проблем связано с тем, что у государства в социальном обеспечении граждан существует предел финансовых возможностей. Даже для экономически состоятельных государств предоставление всевозможных льгот более 15% населения является тяжелой ношей, а в Украине таковых, по мнению экспертов, около 43%. По прогнозным расчетам, в течение последующих 30 лет соотношение между количеством лиц трудоспособного возраста и лицами старше 60 лет, уменьшится с 3:1 до 2:1. Особенно ощутимыми эти изменения будут уже после 2010 года. Уже сегодня это соотношение выглядит так: около 22 млн. трудоспособных лиц и более 14 млн. льготных категорий (без учета тех, кому льготы

предоставляются по служебному положению). На сегодняшний день льготы стали настолько распространенными, что на каждого жителя страны в год приходится более одного случая их использования [5, с.12-13].

Существующие подходы к решению проблем повышения качества жизни населения в основном представляет собой механизм возмещения: государство пытается компенсировать потери различных групп и слоев населения, опираясь при этом на стандартный подход, не реализуя на деле индивидуальный или персонализированный подход к тем, кто нуждается. Ведь каждая ситуация, порожденная какой-либо формой маргинализации (вытеснения людей из "привычного" социума), по существу является особым случаем. Существующая система социального страхования, основанная на взносах, отчисляемых от трудовых доходов, не справляется в полной мере со своими задачами. Поэтому в настоящее время осуществляется последовательный переход от системы предоставления льгот по социальному признаку, предусмотренных законодательством, к системе предоставления адресной денежной помощи населению, т.е. более индивидуализированной форме помощи конкретным людям в конкретной ситуации. Данный переход осуществляется в соответствии с Указом президента Украины "Про основні напрями соціальної політики на період до 2004 року", "Про стратегію подолання бідності" и Посланием президента Верховной Раде, Кабинету Министров Украины "Про основні напрями бюджетної політики на 2002 рік" [5, с.12]. Говоря о преимуществах и недостатках этого подхода нельзя не отметить, что более индивидуализированный подход в области социальной политики может сопровождаться не только усилением социального контроля в обществе, но и увеличением возможностей для произвола, т.к. сокращается комплекс мер универсального характера. Чтобы этого не произошло, необходимо создавать механизмы правовых гарантий, обеспечивающих гласность и оперативное рассмотрение требований нуждающихся. Нельзя не учитывать, что различные меры по социальной интеграции маргинализованного населения приведут к формированию целого сектора государственных услуг, которые смогут изменить направленность государственных расходов в пользу активных субсидий на создание механизмов социальной помощи. При этом уровень обязательных социальных взносов останется прежним, а качество жизни населения существенно повысится.

Преобладающая часть населения Украины считает, что необходимо усиливать роль государства не только в социальной политике, но и в экономических процессах в целом. Суждения респондентов при этом в большей степени склоняются к одобрению жестких форм вмешательства государства в социально-экономические процессы, чем к поддержке частичного государственного регулирования [4, с.20]. Однако роль и цели государства в настоящее время заключаются в определении приоритетов социальной сферы, ответственности за установление минимальных

гарантий, совмещении общегосударственных механизмов с деятельностью местных органов власти, а также в обеспечении реализации прав граждан, зафиксированных в Конституции Украины и законодательных актах, поиске новых решений, направленных на эффективную социальную помощь людям [5, с.12].

Низкий уровень и качество жизни, преобладание патерналистских ожиданий большинства населения Украины не позволяют в качестве стратегии социально-экономического развития выбрать консервативно-либеральные методы государственной политики. В качестве социальных механизмов регулирования качества жизни используются те, что оказывают незамедлительный положительный эффект на сферу социального обеспечения и реально могут повысить качество жизни населения. Несмотря на высокую степень экстернальности, наметились положительные тенденции в развитии процессов самоорганизации жизнедеятельности, предполагающие повышение значимости в системе ценностных ориентаций респондентов собственного труда, профессионализма, уровня образования. Тем не менее, личные возможности повышения качества жизни не используются населением в полной мере, о чем свидетельствует преобладание в обществе стратегии выживания, а не стратегии развития. Выбор стратегии выживания сам по себе присутствует в любой общественно-экономической формации, в любом социуме. Однако современное состояние экономической и социальной системы Украины во многом предопределяет выдвижение этой стратегии как основной у большинства населения. Таким образом, наиболее востребованными на сегодняшний день являются социальные механизмы регулирования качества жизни, применяемые государством, а не выработанные индивидом и исходящие от него.

ЛИТЕРАТУРА: 1. Социологические методы изучения образа жизни. – М.: Наука, 1985.- 190 с. 2. Хасбулатова О.А., Егорова Л.С. Социальное самочувствие женщин и мужчин в средних городах России // Социс. – 2002. - №11. – С.48-54. 3. Соціальна політика в Україні та сучасні стратегії адаптації населення / Зб. наукових статей. – К.: НВФ "Студцентр" / НІКА-ЦЕНТР, 1998.- 203 с. 4. Толстых Н.В. Современные возможности управления уровнем жизни населения (социологический анализ). – К.: Либідь, 1999.- 25с. 5. Стратегічні цілі державної політики у соціальній сфері // Соціальний захист. – 2002. - №7. – С.12-13.